

VYZÝVACIE UZNESENIE

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľov: **1/ Jozef Vandák**, nar. 28.3.1955, bytom Doľany 423, **2/ Mária Vandáková**, rod. Schwarzová nar. 16.12.1960, bytom Doľany 423, **3/ Jaroslav Vandák**, nar. 24.8.1956, bytom Doľany 423, **4/ Jaroslava Vandáková**, rod. Schwarzová, nar. 31.5.1962, bytom Doľany 423, všetci zastúpen: Mgr. Petrom Kupkom, advokátom so sídlom Hlavná 23, Trnava; tí, ktorí majú na liste vlastníctva zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka: **1/ Gabriela Krajčíriková**, nar. 4.7.1921, bytom Opatová nad Váhom, **2/ Jozefína Košíčková**, nar. 21.5.1923, bytom Plavecký Mikuláš, **3/ Štefan Bederka**, nar. 21.8.1925, zomr. 3.4.2011, **4/ Ing. Stanislav Bederka**, nar. 2.8.1930, zomr. 26.3.1989, **5/ Ing. Elena Komínková, CSc.**, nar. 29.9.1950, bytom Budatínska 3053/21, Bratislava; správca lesného pozemku: **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, IČO: 36 038 351, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 8, **Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta 36, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd vyzýva na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, parcela registra "C" KN č. 302/6, záhrada o výmere 85 m², ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Pezinok, na liste vlastníctva č. 1090, a to v lehote do 1.12.2023 do 1.5.2024.

Odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 7.12.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.12.2022, doplneným dňa 29.6.2023, navrhovateľa 1/ - 4/ žiadali, aby súd potvrdil vydržanie ku dňu 2.1.2002 vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele č. 302/6 – záhrada, o výmere 85 m², uvedenej v geometrickom pláne č. 185/2021, vyhotovenom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec zo dňa 19.5.2021, parcela registra „C“, a to navrhovateľa v 1.-2. rade v spoluvlastníckom

podiele $\frac{1}{2}$ (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovatelia v 3.-4. rade v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{2}$ (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Navrhovatelia návrh skutkovo odôvodnili tvrdením, že navrhovatelia sú podielovými spoluvlastníkmi /navrhovateľ 1/ a navrhovateľ 2/ spoluvlastnícky podiel $\frac{1}{2}$ v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a navrhovateľ 3/ a navrhovateľ 4/ spoluvlastnícky podiel $\frac{1}{2}$ v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov/ nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísaných na liste vlastníctva č. 1120 ako parcela registra "C", parc. č. 302/4, zastavaná plocha a nádvorie, výmera 489 m², parcela registra "C", parc. č. 302/11, záhrada, o výmere 243 m², rodinný dom súpisné číslo 423, na parcele č. 302/4. Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v Bratislave zo dňa 28.2.1980, číslo: Fin.4/1348/80-Fer bol pozemok parcela č. 302/4 vo výmere 732 m² v katastrálnom území Doľany pridelený Hypolitovi Schwarzovi a jeho manželke Agneše Schwarzovej rod. Dobrovodskej (ďalej len „rozhodnutie“). Dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, uzatvorenou dňa 20.9.1980 medzi Miestnym národným výborom a Hypolitom Schwarzom, nar. 6.10.1932 a jeho manželkou Agnešou Schwarzovou, rod. Dobrovodskou, nar. 17.8.1936 a registrovanou na Štátnom notárstve Bratislava – vidiek dňa 15.1.1981 pod č. R. II 417/80 bolo zriadené právo osobného užívania pozemku parcela č. 302/4 o výmere 732 m² v katastrálnom území Doľany (ďalej len „pôvodná parcela č. 302/4“) pre menované osoby (ďalej len „dohoda“). Kúpnu zmluvou vo forme notárskej zápisnice N 419/83, napísanej dňa 6.9.1983 na Štátnom notárstve Bratislava – vidiek, registrovanou dňa 6.10.1983 pod č. R. I 707/83, kúpili žalobcovia nehnuteľnosti a to rozostavanú stavbu rodinného domu, postaveného na parc. č. 302/4 v katastrálnom území Doľany (ďalej len „Kúpna zmluva“). Navrhovatelia predpokladajú, že odčlenením z parcely č. 302/4 vznikla parcela č. 302/11, záhrada, vo výmere 243 m² nachádzajúca sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísaná na LV č. 1120 (ďalej len „parcela č. 302/11“). Medzi výmerou parcely č. 304/4 a výmerou parcely č. 302/6 bol zjavný nepomer. Z geometrického plánu č. 185/2021, vyhotoveného Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10/A, Senec zo dňa 19.5.2021, č. 185/2021, na oddelenie pozemku parc. č. 302/21 (ďalej len „Geometrický plán“) vyplýva oddelenie pozemku parcela č. 302/21 v katastrálnom území Doľany, a to z pôvodnej parcely č. 302/6, čím po uvedenom oddelení zostáva parcela č. 302/6 vo výmere 85 m² (ďalej len „nová parcela č. 302/6“). V zmysle Geometrického plánu nové hranice boli v prírode označené plotom. Navrhovatelia boli od uzatvorenia kúpnej zmluvy v presvedčení, že súčasťou pôvodnej parcely 302/4 a neskôr parcely č. 302/11 bola aj nová parcely č. 302/6 vymedzená geometrickým plánom. Zo strany navrhovateľov sa jednalo o ospravedlniteľný skutkový omyl v tejto otázke. Navrhovatelia užívali novú parcelu č. 302/6 ako svoju vlastnú nehnuteľnosť. Na hranici medzi parcelou č. 302/21 a novou parcelou č. 302/6 je dokonca umiestnený plot, ktorý vymedzuje hranice užívania novej parcely č. 302/6 zo strany žalobcov. Plot bol postavený približne v roku 1980. Navrhovatelia, ako kupujúci, sa od 1.1.1992 ujali držby novej parcely tak, že boli dobromyseľní v tom, že nová parcela č. 302/6 je v ich podielovom spoluvlastníctve. Navrhovatelia sa teda 1.1.1992 ujali držby nielen pôvodnej parcely č. 302/4, ale aj susedného pozemku novej parcely č. 302/6, takže boli dobromyseľní v tom, že uvedené parcely sú v ich podielovom spoluvlastníctve. Nepretržitá držba novej

parcely č. 302/6 bola zo strany navrhovateľov po dobu 10 rokov oprávnená. Navrhovatelia sa na základe domnelého titulu považovali za podielových spoluvlastníkov novej parcely č. 302/6, ktorú nerušene užívali a mali v dobromyseľnej držbe, a to nielen pre svoj subjektívny pocit. Všetky okolnosti, akými bolo následné nerušené užívanie, skultúrňovanie novej parcely 302/6, ako aj objektívny názor ľudí z obce Doľany, že nová parcela č. 302/6 vlastnícky patrí žalobcom, ich v tom len utvrdzovali.

3. Navrhovatelia k návrhu pripojili listinné dôkazy: výpisy z LV č. 1120 a 1090 kat. územie Doľany, notárska zápisnica N 419/83 Nz 437/83, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku č. 222/80, sobášny list zo dňa 7.5.1983, sobášny list zo dňa 16.10.1981, geometrický plán č. 185/2021 zo dňa 19.5.2021, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania č. Fin.4/1348/80Fer zo dňa 9.3.1980.

4. Uznesením č. k. 4Vyd/2/2022-53 zo dňa 22.5.2023 súd vyzval navrhovateľov 1/ až 4/, aby doplnili odôvodnenie návrhu, ako aj petitu návrhu s tým, že bolo potrebné špecifikovať petit návrhu o uvedenie dátumu, ku ktorému dňu navrhujú navrhovatelia, aby súd potvrdil nadobudnutie ich vlastníckeho práva vydržaním a doplniť procesný návrh o identifikáciu geometrického plánu o odčlenení parcely č. 302/11, záhrada, vo výmere 243 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, zapísanej na LV č. 1120 z parcely č. 302/7, ktorý navrhovatelia 1/ až 4/ žiadali vyžiadať súdom.

5. Písomným podaním zo dňa 29.6.2023, doručeným súdu dňa 30.6.2023 navrhovatelia 1/ až 4/ odstránili vady pôvodného návrhu, resp. doplnili návrh tak, že žiadajú potvrdiť, že navrhovatelia 1/ až 4/ nadobudli ku dňu 2.1.2002 vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele č. 302/6, záhrada vo výmere 85 m², uvedenej v geometrickom pláne č. 185/2021, vyhotovením Ing. Andrejom Kaláberom, parcela registra „C“, a to navrhovatelia 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele ½ patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovatelia 3/ a 4/ v spoluvlastníckom podiele ½ patriacim do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa § 359a zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len ako "CMP"/ konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

7. Podľa § 359b CMP na konanie o potvrdení vydržania je miestne príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť.

8. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je:

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

9. Podľa § 359c ods. 3 CMP po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b/, c/ alebo písm. d/.

10. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

11. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

12. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

13. Podľa § 359h ods. 1 CMP, námietky môže podať:

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

14. Podľa § 359h ods. 2 CMP, námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

15. Podľa § 359h ods. 3 CMP, v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

- a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,
- b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a
- c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

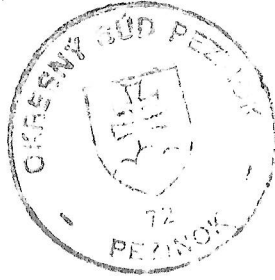
16. Podľa § 359h ods. 4 CMP, súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

17. Nakoľko navrhovatelia 1/ až 4/ podľa § 359f ods. 1 CMP predbežne osvedčili, že splnili hmotnoprávne podmienky vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti /v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej 10-ročnej vydržacej doby./, súd vydal toto vyzývacie uznesenie.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Pezinku, dňa 10.10.2023



Za správnosť vyhotovenia:
T. M.

JUDr. Ingrid Daxner
sudkyňa

107
2/1a

107
2/1a

107
2/1a

107
2/1a