

## OPRAVNÉ VYZÝVACIE UZNESENIE

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľov: 1/ **Jozef Vandák**, nar. 28.3.1955, bytom Doľany 423, 2/ **Mária Vandáková**, rod. Schwarzová nar. 16.12.1960, bytom Doľany 423, 3/ **Jaroslav Vandák**, nar. 24.8.1956, bytom Doľany 423, 4/ **Jaroslava Vandáková**, rod. Schwarzová, nar. 31.5.1962, bytom Doľany 423, všetci zastúpen: Mgr. Petrom Kupkom, advokátom so sídlom Hlavná 23, Trnava; tí, ktorí majú na liste vlastníctva zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka: 1/ **Gabriela Krajčíriková**, nar. 4.7.1921, bytom Opatová nad Váhom, 2/ **Jozefína Košíčková**, nar. 21.5.1923, bytom Plavecký Mikuláš, 3/ **Štefan Bederka**, nar. 21.8.1925, zomr. 3.4.2011, 4/ **Ing. Stanislav Bederka**, nar. 2.8.1930, zomr. 26.3.1989, 5/ **Ing. Elena Komínková, CSc.**, nar. 29.9.1950, bytom Budatínska 3053/21, Bratislava; správca lesného pozemku: **LESY Slovenskej republiky, štátny podnik**, IČO: 36 038 351, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. SNP 8, **Slovenský pozemkový fond**, IČO: 17 335 345, so sídlom v Bratislave, Búdková cesta 36, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o oprave vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k.: 4Vyd 2/2022- 74 zo dňa 10.10.2023, takto

### r o z h o d o l :

Súd **opravuje** výrokovú časť vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k.: 4Vyd 2/2022- 74 zo dňa 10.10.2023 tak, že správne má znieť nasledovne:

„Súd **vyzýva** na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Doľany, obec Doľany, okres Pezinok, a to k parcele registra „C“ KN č. 302/6 – záhrada, o výmere 85 m<sup>2</sup>, vytvorenej geometrickým plánom č. 185/2021, vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec, IČO: 41841328, zo dňa 19.5.2021, navrhovatelia v 1.-2. rade v spoluvlastníckom podiele  $\frac{1}{2}$  (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovatelia v 3.-4. rade v spoluvlastníckom podiele  $\frac{1}{2}$  (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ku dňu 1.1.2002, a to v lehote do 1.12.2023 do 1.5.2024.“

### O d ô v o d n e n i e :

1. Vyzývacím uznesením č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023, súd vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dol'any, obec Dol'any, okres Pezinok, parcela registra "C" KN č. 302/6, záhrada o výmere 85 m<sup>2</sup>, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Pezinok, na liste vlastníctva č. 1090, a to v lehote od 1.12.2023 do 1.5.2024.
2. Elektronickým podaním zo dňa 24.10.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 navrhovateľa 1. až 4. požiadali súd o vydanie opravného uznesenia, spočívajúcom v zmene výroku vyzývacieho uznesenia č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023 na základe navrhnutého petitu nasledovne: „Súd potvrdzuje, že navrhovateľa nadobudli ku dňu 2.1.2002 vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dol'any, obec Dol'any, okres Pezinok, a to k parcele č. 302/6, záhrada vo výmere 85 m<sup>2</sup>, uvedenej v geometrickom pláne č. 185/2021, vyhotovenom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, 903 01 Senec zo dňa 19.5.2021, parcela registra „C“, a to navrhovateľa v 1. – 2. rade v spoluvlastníckom podiele ½ (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a navrhovateľa v 3. – 4. rade v spoluvlastníckom podiele ½ (jedna polovica) patriacom do ich bezpodielového manželstva manželov“ s odôvodnením, že výrok uznesenia č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023 dostatočne nereflektuje petit návrhu.
3. Podľa § 2 C.s.p., podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Ak v rozsudku/uznesení sa vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku/uznesenia, ktoré sa prejavujú písarskou chybou, alebo sú následkom chyby v počítaní. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy, ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok/uznesenie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybnosti sa môžu zreteľne prejavovať napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanickou činnosťou, napr. preklepom. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku/uznesenia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie, miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Nesprávnosť odôvodnenia rozsudku/uznesenia

sa opravuje prostredníctvom inštitútu „iných zrejmych nesprávností“. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napraviť pochybenie, ktorého sa dopustil súd. Opravu chyby môže súd vykonať aj z úradnej moci (ex offa) a to kedykoľvek, keď ju zistí. Na rozhodnutie o oprave zákon neurčuje lehotu. Výrok opraveného uznesenia musí byť jasný a zrozumiteľný. Má byť z neho nepochybné zjavné, ktorá časť rozsudku je predmetom opravy a ako sa oprava vykonáva. To platí pri oprave ktorejkoľvek časti rozsudku/uznesenia. Oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia.

7. Posúdením návrhu navrhovateľov zo dňa 24.10.2023 na vydanie opravného uznesenia súd zistil, že tento je dôvodný, korešpondujúci s obsahom návrhu a jeho prílohami, keďže je zjavné, že vo výroku dotknutého vyzývacieho uznesenia súd pri vypracovaní vyzývacieho uznesenia č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023 v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti nedostatočne identifikoval novovytvorenú parcelu registra "C" KN č. 302/6, záhrada o výmere 85 m<sup>2</sup>, ktorá vznikla geometrickým plánom, vyhotoveným autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Andrejom Kaláberom, Dlhá 10A, Senec, IČO: 41841328, zo dňa 19.5.2021, ktorým bol rozdelený existujúci pozemok parc. reg. „C“ KN č. 302/6 záhrada o výmere 129m<sup>2</sup>, vedený na LV č. 1090 pre katastrálne územie Dol'any, obec Dol'any, okres Pezinok, na novovytvorené parcely reg. „C“ KN č. 302/21 záhrada o výmere 44 m<sup>2</sup> a reg. „C“ KN č. 302/6 záhrada o výmere 85 m<sup>2</sup>, o ktorú v konaní ide. S prihliadnutím na odôvodnenie vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023, predmetom ktorého bolo rozhodnutie súdu o výzve dotknutým subjektom na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcele reg. „C“ KN č. 302/6 záhrada o výmere 85 m<sup>2</sup>, v bode 1., 2. súd prvej inštalácie jednoznačne uviedol vo vzťahu k akej nehnuteľnosti sa navrhovatelia domáhajú vydania potvrdenia o vydržaní, teda je zjavné, že výrokovú časť napadnutého uznesenia bolo potrebné týmto uznesením opraviť jednoznačnou identifikáciou nehnuteľnosti, ako novovytvorenou geometrickým plánom, keďže táto doposiaľ takto zapísaná v katastri nehnuteľnosti nie je, v súlade s petitom návrhu /a aj z hľadiska prípadnej vykonateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej/, preto súd návrhu navrhovateľov zo dňa 24.10.2023 na vykonanie opravy vyzývacieho uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 4Vyd 2/2022-74 zo dňa 10.10.2023, vyhovel.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Pezinku, dňa 25. októbra 2023

sudkyňa



JUDr. Ingrid Daxner

Za správnosť vyhotovenia: